

Virologin und Immunologin: Corona PCR-Test ist wie »Kaffeesatzlesen«

9. August 2020 aikos2309 <https://www.pravda-tv.com/2020/08/virologin-und-immunologin-corona-pcr-test-ist-wie-kaffeesatzlesen-video/>



Frau Professor Dr. Ulrike Kämmerer ist am Uniklinikum Würzburg tätig. Ihre Spezialgebiete sind Humanbiologie, Virologie, Immunologie, Zellbiologie. Sie sagt, dass der PCR-Test zur Bestimmung einer Corona-Infektion nicht geeignet ist; es sei wie »Kaffeesatzlesen«.

Die Merkel-Regierung hat sich für ihre Stellungnahmen zur Verbreitung des Corona-Virus von Beginn an auf einen Experten eingeschworen, dem Christian Heinrich Maria Drost von der Charité in Berlin. Drost kann »entdecken«, was immer er will – für Merkel und Konsorten sind seine Worte fast schon heilig.

Dass Drost bereits mehrfach mit seinen Äußerungen schwer daneben lag (unter anderem bei seiner Behauptung bezüglich der Infektionsgefahr bei und durch Kinder), tat seinem Renommee bei den politischen Entscheidungsträgern hierzulande keinen Abbruch. Drost gehört zu den »Guten«.

Alle Wissenschaftler, die nicht auf der Drost-Linie sind, gehören aus Sicht der Altparteienvertreter und den Mainstreammedien zu den »Bösen« und zu den »Verschwörungstheoretikern«. Sie lässt man in der Öffentlichkeit nicht zu Wort kommen oder versucht sie, im Nachhinein zu diskriminieren, zu diskreditieren oder herabzuwürdigen.

Auch Prof. Dr. rer. hum. biol. Ulrike Kämmerer vom Uniklinikum Würzburg läuft Gefahr, sich einer solchen medialen Verunglimpfung auszusetzen. Dessen ungeachtet bezieht die Medizinerin (Spezialgebiete: Humanbiologie, Virologie, Immunologie und Zellbiologie) klar Position zum PCR-Test und äußert scharfe Kritik.

Der PCR-Test zeige lediglich die Nukleinsäuren an, sagt Professor Kämmerer. Er kann keine Infektion nachweisen. Ein solcher Test sei pure »Kaffeesatzleserei«, so Professor Kämmerer.

In einem [Video](#) – nur via Youtube veröffentlicht – äußert sich die Professorin detailliert zu den PCR-Test und stellt dessen Funktionsweise wie auch seine Defizite bezüglich des Corona-Nachweises eindeutig unter Beweis ([Warum kritische Ärzte in Zeiten von Corona einen Maulkorb verpasst kriegen \(Video\)](#)).

Wird falsche Aufklärung betrieben? Gezielte Unterjochungsversuche?

„Es gibt inzwischen eine ganze Reihe von Studien, die durchgeführt worden sind, auch im Bezug auf Antikörpererfassung und da zeigt sich ja, dass die Gefährlichkeit des Virus im Prinzip im Bereich der einer Grippe liegt“, sagte im Video Frau Rechtsanwältin und Volkswirtin Viviane Fischer (starten ab 12 Minute, 13 Sekunden).

„(...) weiter sagt sie im Bezug auf PCR-Test gibt es auch generelle Bedenken, in wie weit der eben in der Lage ist zu erkennen, ob da infektiöses Material vorliegt, weil er eben durch seine , werden gleich genauer noch hören zu, durch seine Replikation der ganz kleinen Virus Partikelchen möglicherweise auch nur ausgeschieden ist, oder nur Restmaterial erwischt und man deshalb gar nicht klar sagen kann, ob da tatsächlich eine Infektion in dem, also eine aktive Infektion sozusagen vorliegt.“

(...) Das Bewusstsein was eigentlich die PCR-Tests bedeuten, ist nicht richtig entwickelt.“ Sagt Dr. Wodarg.

Die Expertin apl. Prof. Dr. rer. hum. biol. Ulrike Kämmerer, aktive Wissenschaftlerin spezialisiert in Virologie, Immunologie und Zellbiologie, mit langer Erfahrung im praktischen Umgang mit der Diagnostik und mit der Bewertung auch von immunologischen Befunden sagt im Video (ab 16 Minute) Folgendes dazu (siehe <https://corona-ausschuss.de>):

„(...) wobei überwiegen die schon angesprochene PCR-Diagnostik gemacht werden, was ja kein immunologischer Test ist, sondern nur ein Nukleinsäurenachweis. (...) Der Test multipliziert nur ein kleiner Genabschnitt aus einer ausgewählten Region des Virus ohne sagen zu können, ob das Full-Length-Virus überhaupt vorhanden ist.“

Das ist glaube ich, wichtig zu wissen ([Offizielle Richtlinien zeigen: Unter anderem in Deutschland wird Zahl der Corona-Opfer künstlich nach oben frisiert](#)).

Frage von Dr. Wodarg: „Wenn das Virus nicht mehr ganz vorhanden ist, nur noch Teile davon und das wären diese Teile, dann würde es auch positiv anzeigen?“

Prof. Kämmerer: „Wenn genau diese Teile noch intakt vorhanden sind, als Fragmente, die sind ja sehr klein, die da nachgewiesen werden, dann würde das genauso noch nachgewiesen werden, exakt.“

Dr. Wodarg: „Das heißt, ja dann noch gar nichts, was irgendwelche körperlichen Reaktionen angeht. Das heißt, da weist man nichts, was mit dem Menschen passiert, sondern dann weist man nur, da liegt ein Teil rum.“

Prof. Kämmerer: „Sie merken (die PCR-Tests) ausschließlich, ob da noch eine Nukleinsäure vorhanden ist. Genauso, wie die Forensiker nachweisen, ob da irgendwelche Genspuren von irgendjemandem vorhanden sind. Was aber nichts mit lebenden Zellen, aktiven Viren, oder einer Krankheit zu tun hat.“

Dr. Wodarg: „Also dieser PCR-Test kann keine Infektionen nachweisen? Denn die Infektion ist die Reaktion des Körpers.“

Prof. Kämmerer: „Der Effekt des PCR-Tests kann nachweisen, dass die Nukleinsäure dieses Virus, wenn der Test ausreichend spezifisch ist, in dem Patienten gefunden wird. Kann aber noch nicht sagen, ob das Virus replikationsfähig ist, also sich in dem Wirt tatsächlich vermehrt und kann auch nichts darüber aussagen, ob der Patient ursächlich dann krank wird, mit diesem Virus. Es ist eine Korrelation, wenn jemand krank ist, die Erkältung oder die Krankheitsanzeichen hat und eben sehr hohen Nachweis für die Nukleinsäure hat, dann ist die Wahrscheinlichkeit sehr groß, dass das Virus ursächlich dabei ist, aber die vielen, die positiv sind ohne Symptome, da kann man gar nicht sagen, sind sie wirklich mit einer großen Viruslast befallen oder nicht.“

Dr. Wodarg: „Eigentlich kann man da nicht mal sagen sie seien infiziert, weil Infektion ist, ja immer die Reaktion des Körpers.“

Prof. Kämmerer: „Richtig, Sie haben praktisch auf der Oberfläche des Abstriches diese Virus-RNA, das heißt noch nicht, dass es in den Zellen drin ist und heißt eben auch noch nicht, dass da eine intakte, lebende, (also lebend ist ein Virus sowieso nicht), aber eine vermehrungsfähige Viruslast vorhanden ist. Das kann man mit dem Test so nicht nachweisen!“

Dr. Wodarg: „Das ist der PCR-Test, der überall angewandt wird auf dem Wattetupfer? Der jetzt überall den Menschen, dann wohl Abstriche gemacht werden und wo dann auch die Konsequenzen abgeleitet werden?“

Prof. Kämmerer: „genau!“

Rechtsanwalt, Dr. Reiner Füllmich: „Aus meiner Sicht jedenfalls ist das eine wahnsinnig wichtige Information.“ 20. Min.

Zitat, ab 42 Minute (...) Prof. Kämmerer: „Das ist also das Problem, als banale, kleine Naturwissenschaftler versteht man das nicht. Ich bin ja auch kein Virusforscher mehr, das ist ja schon ganze Weile her, was ist da dran, also da stimmt doch irgendwas nicht.“