

17. Jahrestag 9/11 – Die offizielle Version bricht zusammen

11/09/2018 <https://noch.info/2018/09/17-jahrestag-9-11-die-offizielle-version-bricht-zusammen/>



Heute vor 17 Jahren, am 11. September 2001, ereigneten sich in den USA die Anschläge auf das World Trade Center in New York und auf das Pentagon in Washington. Nach offizieller Version entführten Terroristen mit islamitischem Hintergrund vier Verkehrsflugzeuge und benutzten diese als Waffen, um das World Trade Center zum Einsturz zu bringen und um das Pentagon zu attackieren. Doch sprechen Ermittler, Wissenschaftler, Piloten usw. aus aller Welt eine ganz andere Sprache...

9/11: das tiefgreifendste Ereignis unserer Zeit

Oberstleutnant Shelton F. Lankford (a. D.) vom US Marinecorps bezeichnet 9/11 als „das Ereignis in unseren Lebenszeiten, das einen Wendepunkt in unserem persönlichen Leben und den größten Test für unsere Demokratie darstellt.“

Er bezeichnet die offizielle Erklärung als „unmöglich“, in dem er „Beweise für die Mittäterschaft der Regierung im Vorfeld des Ereignisses, dem Versagen in der Reaktion während der, und dem unglaublichen Mangel an einer ernsthaften Untersuchung nach den Geschehnisse anführt, wie auch dem Unberücksichtiglassen von Beweisen danach, was möglicherweise zum „Ende des amerikanischen Experiments“ führen wird... Unsere Republik und unsere Verfassung sind in größter Gefahr.“

Ans Licht gekommene Beweise widersprechen dem offiziellen Hergang von 9/11. Es hat zu einem alpträumenhaften Jahrzehnt von Kriegen, Folter, Militärtribunalen, außerordentlichen Gefangenenüberstellungen, dem Angriff auf demokratische Freiheiten, Millionen von Toten und unfassbarem menschlichem Leid geführt.

Offizielle Behauptungen zu 9/11 „werden durch Tatsachen widerlegt, die durch einen wissenschaftlichen Konsensbildungsprozess mittels „bester“ und anderer überzeugender Beweise bestätigt wurden.

Zum Beispiel wurde Osama bin Laden für 9/11 verantwortlich gemacht. Die Anklagepunkte des FBI enthielten dies jedoch nicht. In der Tat sagte der Leiter des FBI für Öffentlichkeitsarbeit für laufende Untersuchungen Rex

Tomb, es gäbe keinen harten Beweis, der ihn (Osama bin Laden) damit in Verbindung brächte. Darüber hinaus hat auch die 9/11 Kommission diesen Beweis nicht erbracht.

Ein anderes Beispiel betrifft die Behauptung, der Aufschlag der Flugzeuge, Treibstoff und die daraus resultierenden Feuer hätten die Doppeltürme zum Einsturz gebracht. In der Tat erreicht Flugbenzin Temperaturen von nicht mehr als 1,800 Grad Fahrenheit. Stahl beginnt jedoch erst bei 2,700 Grad Fahrenheit oder mehr zu schmelzen.

Trotzdem behaupten offizielle Berichte etwas anderes. Diese Berichte behaupten auch, drei Ursachen hätten die Gebäude zum Einsturz gebracht – Flugzeugeinschläge, Feuer und Schwerkraft. Beste Beweise widerlegen jedoch diese und andere offizielle Behauptungen.

Der Zusammensturz von World Trade Center Gebäude 7 (WTC 7) ist besonders wichtig. Das Nationale Institut für Standards und Technologie (NIST) machte ursprünglich Schäden an der Gebäudestruktur zusammen mit Flugbenzin hierfür verantwortlich. Im Endbericht ist jedoch Feuer allein dafür verantwortlich.

Dieses Gebäude wurde jedoch von keinem Flugzeug getroffen. Des Weiteren „ist noch kein Stahlrahmenhochhaus“ durch Feuer eingestürzt. Wäre dieses Ereignis jedoch eingetreten, dann würde zuerst eine graduelle Schwächung (des Stahlrahmens) stattfinden.

WTC 7 stürzte jedoch „in nahezu freiem Fall“ senkrecht und symmetrisch in den eigenen Grundriss, während gleichzeitig die Dachkante mehr oder weniger in horizontaler Linie verharrte. Der beste Beweis weist nach, dass „alle 82 senkrechten Stahlträger zu dem Zeitpunkt entfernt worden waren“, als der Zusammensturz einsetzte. Menschliche Einflussnahme, nicht Beschädigung, war dafür verantwortlich.

Ein anderer Punkt betrifft den Nachweis von nanothermischem Material. Dieses Material kann bei der Herstellung so ausgebildet werden, dass es sich entweder wie ein gewöhnlicher Brandbeschleuniger oder wie Sprengstoff verhält...“

Vier „unabhängig voneinander genommene“ WTC Staubproben enthielten es (nanothermisches Material). Eine wissenschaftliche, von Kollegen gegengelesene Veröffentlichung hat dies berichtet. Obwohl das NIST keine Tests zur Bestimmung des Vorhandenseins von nanothermischem Material durchführte, behauptet es trotzdem, es (nanothermisches Material) sei nicht vorhanden gewesen.

Viele andere Beispiele von besten Beweisen widerlegen die offiziellen Darstellungen. Diese mangeln an der geringsten Glaubwürdigkeit.

11. September – Die größte Lüge aller Zeiten

Als ich die Flugzeuge eindringen sah, im Fernsehen der Berliner U Bahn, dachte ich erst, es sei ein Film, dann gewährte ich, dass das Ding tatsächlich grad stattgefunden hatte.

Mein erster Gedanke war: Hausgemacht.

Dann wurde klar: Kerosen hat eine zu tiefe Brenntemperatur um den Stahl der Türme schmelzen zu können.

Ich schritt fort mit: Es war kontrollierte Sprengung. Die Türme sackten in Geschwindigkeitszunahme des freien Falles zusammen. Das erklärte jedoch auch nicht im Ansatz die fast komplette Pulverisierung.

Sodann: Es war Nanothermit. Auch das erklärte nicht das Pulver und die seltsamen Erscheinungen noch Wochen nach dem Ereignis auf dem Grund der Türme.

Sodann ein Nebenthema. Flugzeuge gab es nicht. WTC7 pulverisierte sich ohne Flugzeugeinschlag. Dies ist ein Nebenbei des Nebenbeis. Harte Tatsache ist: Eine Boeing – Aluröhre kann nicht durch Stahlträger der Türme durchflutschen wie durch Butter. Flugzeuge zerschellen daran und fallen ausserhalb des Gebäudes in Einzelteile zerlegt runter. Frag den Pfüsicker deines Vertrauens, wenn du tatsächlich ertäumst, dass eine Boeing so, wie auf den lächerlichen Filmchen dargestellt, in die Türme eindringen könne.

Dann die Idee, die Türme seien mittels unterirdischer A Explosion pulverisiert worden. Schön, das lässt mir Laien die komplette Pulverisierung erklären, obschon ich keine Ahnung habe, ob es stimmt: Gibt es im Umkreis einer A Explosion eine Zone, da sich jede mir bekannte Materie in mikrokleine Teilchen auflöst?

Ja, und heute bekomme ich von Chaukeedar den Hinweis auf vorliegendes Gespräch. Leser, es wird immer noch interessanter. Lass dir das nicht durchflutschen, geh rein ... so du, wie ich, saumässig an diesem Thema interessiert bist.

Was wird an einem Tatort seriöserweise gemacht?

Richtig.

Bestandesaufnahme. Was ist unbehelligt. Was ist wie beschädigt. Was ist verrückt. Was ist gewandelt. Welche Auffälligkeiten gibt es.

Die Lachnummer "offizieller Bericht" der komischen Kommission der US, die bringt nicht mal fertig, zu **erwähnen**, dass es ein **WTC7** gab, welches auch zerbröselte und zwar **absolut restlos**, mit Stumpf und Stiel. Nebenbei ganz ohne Flugzeug – Zeug.

Dies verrät die Seriosität des Berichtes. Da waren drei Türme. Drei Türme wurden zerstört. Im Bericht ist von zwei Türmen die Rede. Hä? So ist offizielle Untersuchung eben. Gewäsch. Vertuschung. Lüge. Auslassung.

Im Video triffst du auf einen, der selber sucht und findet, und der von einer genialen Frau berichtet, welche massenhaft schlicht sachliche Beobachtungen zusammengetragen hat, welche...

die Möglichkeit eröffnen, auf eine sehr sehr sehr interessante Technik zu schliessen, welche die Zerstörungswerke vollbracht hat. Sehr interessant nicht dessentwegen, weil sie Zerstörung ermöglicht, sondern interessant, weil sie auch konstruktiv eingesetzt werden kann.

Denn wenn die Kollision eines Flugzeuges den Zusammenbruch eines Hochhauses auslöst, wieso stürzt dann WTC 7 genauso wie die TwinTowers zusammen, obwohl eben KEIN Flugzeug dieses Gebäude getroffen hat?

Das verstehen wir nicht. Das ist komisch.

Dieses Interview entstand schon 2009:



https://www.youtube.com/watch?time_continue=364&v=QohivA6KW1w